



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Lukáše Páchy a soudců JUDr. Ivy Trávníčkové, Ph.D., a Mgr. Jiřího Kopeckého ve věci

žalobce: [redacted], narozený dne [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátkou Mgr. Terezou Kulhavou
sídlem Šumenská 3224, Praha 4

proti
žalovanému: **MI Estate s.r.o.**, IČO 08294208
sídlem Roháčova 188/37, Praha 3
zastoupený advokátem JUDr. Jaromírem Štůskem, LL.M.
sídlem Sladovnická 21, Louny

o nahrazení projevu vůle,
k odvolání žalobce proti rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 30.6.2021,
č.j. 10 C 145/2020-97,

takto:

- I. Rozsudek okresního soudu se **mění** takto:
Soud nahrazuje za žalovaného projev vůle spočívající v přijetí žalobcem učiněného návrhu
na uzavření této kupní smlouvy:

KUPNÍ SMLOUVA

uzavřená dle ustanovení § 2128 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, níže uvedeného dne, měsíce a roku mezi těmito stranami:

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

MI Estate s.r.o., IČO: 08294208
se sídlem Roháčova 188/37, Žižkov, 130 00 Praha 3
(dále rovněž jako „Strana prodávající“ na straně jedné)

a
[redacted] nar. [redacted]
bytem [redacted]
(dále rovněž jako „Strana kupující“ na straně druhé)

I.

Předmět koupě

Strana prodávající je dle svého prohlášení a dále na základě příslušného nabývacího titulu podílovým spoluvlastníkem nemovitých věcí, zapsaných v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro [redacted]. Katastrální pracoviště [redacted], na listu vlastnictví číslo [redacted] pro obec [redacted], katastrální území [redacted], jako budova č.p. [redacted] - rodinný dům stojící na pozemku parcelní číslo st. [redacted], přičemž Strana prodávající vlastní ideální 1/24 uvedených nemovitých věcí. Dále pozemek parcelní číslo st. [redacted] - zastavěná plocha a nádvoří, zapsaný na listu vlastnictví číslo [redacted] pro katastrální území [redacted], obec [redacted], přičemž Strana prodávající vlastní ideální 1/12 uvedených nemovitých věcí.

II.

Obsah kupní smlouvy

Strana prodávající se zavazuje Straně kupující odevzdat a umožnit nabýt do jejího vlastnictví Předmět koupě, a to se všemi právy a povinnostmi, součástmi a příslušenstvím podle stavu dnešního, jak je oběma smluvním stranám znám, v těch mezích a hranicích, jak Strana prodávající Předmět koupě vlastnila a užívala, nebo k tomu byla oprávněna a Strana kupující se zavazuje Předmět koupě včetně všech práv a povinností, součástí a příslušenství převzít a zaplatit Straně prodávající sjednanou kupní cenu, jak je uvedena v článku III. této smlouvy.

III.

Kupní cena

- (1) Smluvní strany ujednávají, že kupní cena Předmětu koupě činí celkem částku ve výši – 55.000,- Kč, slovy: padesát pět tisíc korun českých (dále pouze “Kupní cena”).
- (2) částka ve výši 55.000,- Kč bude Stranou kupující uhrazena z vlastních zdrojů, bankovním převodem na účet advokátní úschovy Mgr. Terezy Kulhavé, advokátky, zapsané v seznamu advokátů České advokátní komory pod ev.č. ČAK 18705, se sídlem Šumenská 3224/7, 143 00 Praha 4 (dále jen „Advokát“), číslo účtu: [redacted] **vedený u [redacted] pobočka Praha a to do 5 (slovy pěti) pracovních dnů ode dne uzavření této Smlouvy, přičemž dnem úhrady se rozumí den připsání částky ve výši 55.000,- Kč na účet advokátní úschovy Advokáta.**
- (3) **Pro způsob výplaty Kupní ceny, tedy deponované částky v celkové výši 55.000,- Kč** byla mezi Stranou kupující a Advokátem současně s podpisem této Smlouvy uzavřena Smlouva o advokátní úschově listin a finančních prostředků.

- (4) Advokát je povinen vyplatit deponovanou částku ve výši 55.000,- Kč z účtu advokátní úschovy ve prospěch Strany prodávající na účet určený Stranou prodávající a to do 5 pracovních dnů od předložení příslušného listu vlastnictví, který bude prokazovat, že Nemovitosti jsou ve vlastnictví Strany kupující
- (5) Smluvní strany shodně a výslovně prohlašují, že s uvedenými platebními podmínkami tak, jak jsou uvedeny výše v této Smlouvě, souhlasí a toto níže stvrzují svými podpisy.
- (6) Smluvní strany se dohodly, že Kupní cena se má za řádně uhrazenou již dnem jejího připsání na účet advokátní úschovy.
- (7) Smluvní strany dále ujednávají, že návrh na vklad vlastnického práva k Předmětu koupě ve prospěch Strany kupující do katastru nemovitostí bude podán Stranou kupující.

IV.

Prohlášení stran

- (1) Strana kupující prohlašuje, že se před podpisem této smlouvy seznámila s věcným stavem Předmětu koupě.
- (2) Strana prodávající prohlašuje a zaručuje se za to, že:
 - a) je vlastníkem Předmětu koupě. Předmět koupě není ve společném jmění manželů a vlastnické právo k Předmětu koupě není předmětem žádného soudního sporu;
 - b) na Předmětu koupě nevážnou nedoplatky daní, správních poplatků anebo jiné dluhy;
 - c) na Předmětu koupě nevážnou zástavní práva, podzástavní práva, věcná břemena, předkupní práva, práva stavby, ani jakákoli jiná práva ve prospěch třetích osob, např. práva plynoucí z nájmu, podnájmu, pachtu, výprosy, výpůjčky, užívání či obdobného právního vztahu;
 - d) ode dne podpisu kupní smlouvy neučiní nebo neumožní žádná právní jednání, kterými by právní či faktické postavení Strany kupující k Předmětu koupě bylo nepříznivě dotčeno nebo omezeno;
 - e) proti ní nebylo zahájeno jakékoli soudní řízení či řízení před správním orgánem, které by se týkalo dispozičního práva k jejímu majetku nebo by jinak ovlivňovalo její majetek a že proti ní není vedena exekuce, vedeno insolvenční řízení či veden soudní výkon rozhodnutí a zákaz disponovat s Předmětem koupě jí nebyl uložen soudem v rámci předběžného opatření.
- (3) Strana kupující bere na vědomí, že s ohledem na skutečnost, že Předmětem koupě je spoluvlastnický podíl, je Prodávající strana povinna v souladu s § 1124, § 2140 a násl. z.č. 89/2012 Sb., v platném znění, nabídnout předmět koupě v rámci předkupního práva ke koupi spoluvlastníkovi. V případě využití předkupního práva je Prodávající strana povinna vrátit kupní cenu.

V. Závěrečná ustanovení

- (1) Smluvní strany přijímají práva i závazky vyplývající z této smlouvy a podle ní lze v katastru nemovitostí na příslušných listech vlastnictví pro obec [REDAKCE] a katastrální území [REDAKCE] vyznačit skutečnosti touto smlouvou nastalé.
- (2) Pro případ, že by katastr nemovitostí odmítl na základě této smlouvy provést vklad vlastnického práva, zavazují se smluvní strany tuto smlouvu nahradit, a to nejpozději do 15 dnů ode dne oznámení zamítavého rozhodnutí katastrálního úřadu Straně kupující, smlouvou novou, případně písemným dodatkem, tak, aby byly odstraněny překážky pro provedení vkladu a byl při tom zachován co nejvíce obsah a smysl této smlouvy.
- (3) Kupující se zavazuje zaplatit provizi realitní kanceláři dle smlouvy o zprostředkování.

- (4) Smluvní strany prohlašují, že tato smlouva byla sepsána podle jejich pravé, svobodné a vážné vůle, nikoliv v tísní, z nezkušenosti, rozumové slabosti, rozrušení nebo lehkomyšlnosti, a že vzájemná plnění smluvních stran nejsou vůči sobě v hrubém nepoměru.
- (5) Tato smlouva nabývá platnosti a účinnosti dnem podpisu smlouvy všemi účastníky.
- (6) Tato smlouva se vyhotovuje ve třech stejnopisech, přičemž každý účastník smlouvy obdrží po jednom vyhotovení a jedno vyhotovení opatřené úředně ověřenými podpisy smluvních stran obdrží Strana kupující, přičemž bude podáno spolu s návrhem na vklad vlastnického práva k Předmětu koupě ve prospěch Strany kupující příslušnému katastrálnímu úřadu.

V.....dne.....

V.....dne.....

.....

.....

.....

MI Estate, s.r.o.

- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady za prvostupňové řízení ve výši 20.000 Kč k rukám advokátky žalobce do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady za odvolací řízení ve výši 11.641 Kč k rukám advokátky žalobce do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

- Okresní soud svým rozsudkem zamítl návrh žalobce, kterým se domáhal uložit povinnost žalovanému uzavřít s ním kupní smlouvu o prodeji spoluvlastnických podílů na nemovitostech, jejíž obsah ve výroku zaznamenal (výrok I.) a žalobci uložil povinnost nahradit žalovanému náklady řízení ve výši 23.401,61 Kč k rukám advokáta žalovaného (výrok II.).
- Rozhodl tak o požadavku žalobce na uložení povinnosti žalovanému uzavřít s ním kupní smlouvu o prodeji podílu o velikosti 1/24 na budově č.p. ■■■, rodinný dům, postavené na pozemku p.č. st. ■■■, a podílu 1/12 na pozemku p.č. st. ■■■, nacházejících se v katastrálním území ■■■ za kupní cenu 55.000 Kč. Tvrdil, že je spoluvlastníkem v rozsahu podílu o velikosti 1/24 na stavbě rodinného domu č.p. ■■■, postaveného na pozemku p.č. st. ■■■, a podílu 1/12 na pozemku p.č. st. ■■■, vše v katastrálním území ■■■. Své spoluvlastnické podíly nabyt na základě kupní smlouvy ze dne 26.11.2019, s právními účinky vkladu vlastnického práva ke dni 17.3.2020. Žalovaný je spoluvlastníkem předmětných nemovitostí v podílech 1/24 na stavbě rodinného domu č.p. ■■■ a podílu 1/12 na pozemku p.č. st. ■■■, které získal na základě kupní smlouvy ze dne 13.3.2020 s účinkem vkladu vlastnického práva ke dni 30.3.2020. Jeho právním předchůdcem byl ■■■, který s žalovaným uzavřel kupní smlouvu dne 13.3.2020, aniž by nabídl své podíly na nemovitostech žalobci k prodeji, byť mu svědčilo předkupní právo.
- Žalovaný navrhl žalobu jako nedůvodnou zamítnout s tvrzením, že žalobce nabyt své vlastnické právo k podílům na nemovitostech až dne 17.3.2020, ale žalovaný uzavřel kupní smlouvu na prodej předmětných podílů již dne 13.3.2020, tj. ke dni, ke kterému žalobce ještě nebyl podílovým spoluvlastníkem, a proto mu předkupní právo nesvědčilo.
- Soud prvního stupně vyšel ze zjištění, že žalobce nabyt vlastnického práva ke spoluvlastnickému podílu na předmětných nemovitostech, o velikostech 1/24 na domě č.p. ■■■ a podílu o velikosti 1/12 na pozemku p.č. st. ■■■ na základě kupní smlouvy ze dne 26.11.2019 uzavřené s ■■■.

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■.

██████████ dne 17.3.2020, kdy nastaly právní účinky vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí. Žalovaný uzavřel kupní smlouvu s ██████████ na spoluvlastnické podíly k převáděným nemovitostem k podílu 1/24 na domě č.p. ████████ a podílu 1/12 pozemku p.č. st. ██████ již dne 13.3.2020.

5. Po právní stránce okresní soud posoudil zjištěné skutečnosti podle § 1124 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále také jen o.z.) a § 2143 o.z. Uzavřel, že podle § 1124 odst. 1 o.z. ve spojení s § 2143 o.z. tížila povinnost prodávajícího ██████████ učinit nabídku k využití předkupního práva ostatním spoluvlastníkům do dne 13.3.2020. Žalobce však dne 13.3.2020 ještě spoluvlastníkem předmětných nemovitostí nebyl, a proto předkupní právo k převáděným nemovitostem neměl. Proto soud prvního stupně žalobu jako nedůvodnou zamítl a žalovanému podle § 142 odst. 1 o.s.ř., jako procesně zcela úspěšnému, přiznal právo na náhradu nákladů řízení.
6. Rozsudek okresního soudu napadl odvoláním žalobce. Namítal, že soud prvního stupně učinil nesprávný právní závěr, pokud uzavřel, že předkupní právo vážnoucí na převáděných spoluvlastnických podílech v důsledku jejich převodu nepřechází na nového spoluvlastníka. To za situace, kdy právní předchůdce žalovaného převáděný spoluvlastnický podíl právním předchůdcům žalobce ke koupi nenabídl. Tímto jeho jednáním došlo k porušení zákonného práva ostatních spoluvlastníků a nároky z tohoto porušení přešly spolu s převáděnými podíly na nemovitostech na žalobce. Navrhl změnu napadeného rozsudku a vyhovění žalobě v plném rozsahu.
7. Žalovaný k odvolání navrhl rozsudek okresního soudu, s jehož závěry se zcela ztotožnil, jako věcně správný potvrdit.
8. Odvolací soud přezkoumal rozsudek okresního soudu podle § 212, § 212a o.s.ř. a dospěl k následujícím závěrům.
9. Odvolání je důvodné.
10. Předně je třeba uvést, že okresní soud provedl ve věci potřebné dokazování, z provedených důkazů učinil odpovídající skutková zjištění a z nich pak i správný závěr o skutkovém stavu. Odvolací soud tedy vychází ze skutkových zjištění soudu prvního stupně, tyto přejímá a pro stručnost na ně zcela odkazuje. Ostatně i oba účastníci v odvolacím řízení potvrdili, že není skutkově sporné, že právní předchůdce žalovaného při převodu spoluvlastnického práva neučinil nabídku věc získat právní předchůdkyni žalobce. Ta pak následně prodala svůj spoluvlastnický podíl žalobci a až ten uplatnil nároky z porušení předkupního práva a svoji aktivní věcnou legitimaci uplatit tyto nároky dovozuje z kupní smlouvy uzavřené s právní předchůdkyní.
11. Jde tak o právní posouzení skutkově nesporné věci. Konkrétně o to, zda prodejem nemovitostí (spoluvlastnických podílů na nich) přechází spolu s vlastnictvím i nárok z porušení předkupního práva původního vlastníka nemovitostí, či nikoliv.
12. Povahou předkupního práva se Nejvyšší soud zabýval v rozsudku ze dne 29.7.2021, sp.zn. 22 Cdo 805/2021. Vyložil přitom, že dovolací soud v usnesení ze dne 27. 10. 2015, sp. zn. [22 Cdo 3407/2015](#), dovedl, že v případech zákonného předkupního práva (tedy i předkupního práva podle [§ 3056 o. z.](#)) je namíste aplikovat ustanovení o smluvním předkupním právu (srov. rozsudky Nejvyššího soudu ze dne 25. 8. 2003, sp. zn. [33 Odo 178/2003](#), nebo ze dne 26. 2. 2020, sp. zn. [33 Cdo 4737/2018](#)), tedy ust. [§ 2140](#) a násl. o. z. Judikatura (srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 20. 10. 2011, sp. zn. [33 Cdo 3982/2009](#)) i odborná literatura (srov. např. J. Porod in J. Petrov a kol.: Občanský zákoník, komentář, 2. vydání, C. H. Beck, Praha 2019, str. 2170) se dále shodují na tom, že zákonná předkupní práva mají povahu věcných práv.

13. Podle § 2144 odst. 1 o. z. je-li předkupní právo zřízeno jako právo věcné, opravňuje předkupníka domáhat se vůči nástupci druhé strany, jenž věc nabyl koupi nebo způsobem postaveným ujednáním o předkupním právu koupi na roveň, aby mu věc za příslušnou úplatu převedl.
14. Citované ustanovení zakotvuje v právním řádu tzv. právo retraktu. Toto právo vznikne předkupníkovi, kterému svědčí věcné (zákonné) předkupní právo, tehdy, nesplní-li povinný z předkupního práva svoji povinnost nabídnout věc předkupníkovi ke koupi, zakotvenou v § 2140 odst. 1 o. z. Ve španělském civilním právu, v němž má právo retraktu dlouhou tradici, je tzv. *retracto legal* (zákonný retracts) chápán jako právo na subrogaci za stejných podmínek, jako byly sjednány ve smlouvě, namísto toho, kdo věc nabývá koupi [srov. čl. 1521 Código Civil z roku 1889 (dostupný na <http://www.boe.es>), nebo K. Eliáš: O zákoném předkupním právu spoluvlastníků, *Právní rozhledy* č. 5/2009, str. 153 a násl.]. Ve starší české literatuře bylo popsáno jako „*věcné právo k cizímu pozemku, podle něhož jistá osoba (retrahent, Nübergelter) při prodeji pozemku jest oprávněna vkročiti v trh, tj. žádati, aby prodáváný pozemek prodán byl jenom jí, ovšem za splnění podmínek nabízených třetím (jiným) kupcem*“ (Ottův slovník naučný: ilustrovaná encyklopaedie obecných vědomostí, 21. díl, R (Ř) – Rozkoš, J. Otto, Praha 1904, str. 607). Právo retraktu zanikne okamžikem dalšího převodu, neboť dospěje standardní povinnost učinit nabídku ke koupi (srov. např. J. Porod in J. Petrov a kol.: *Občanský zákoník, komentář*, 2. vydání, C. H. Beck, Praha 2019, str. 2170).
15. V projednávané věci žalobce nabyl spoluvlastnické podíly na předmětných nemovitostech od své právní předchůdkyně na základě kupní smlouvy ze dne 26.11.2019, s právními účinky vkladu vlastnického práva ke dni 17.3.2020. Žalovaný své spoluvlastnické podíly na předmětných nemovitostech získal na základě kupní smlouvy ze dne 13.3.2020 (s účinkem vkladu vlastnického práva ke dni 30.3.2020) od právního předchůdce, který své podíly na nemovitostech právní předchůdkyni žalobce ke koupi nenabídl, byť jí svědčilo předkupní právo podle § 1124 odst. 1 o. z. ve znění účinném do 30.6.2020.
16. Nejvyšší soud v citovaném rozsudku sp.zn. 22 Cdo 805/2021 uvedl, že zákon nestanoví speciální postup při uplatnění tohoto práva. Nepodmiňuje přípustnost uplatnění práva retraktu žalobou ani předchozím učiněním konkrétního právního jednání. Předkupník je tedy oprávněn uplatnit právo retraktu žalobou, aniž by jí nutně předcházela výzva předkupníka koupěchtivému k převedení věci, k níž je věcné předkupní právo zřízeno, resp. k níž mu svědčí zákoné předkupní právo.
17. Dovolací soud dále vyložil, že v jím projednávané věci, kdy mezi žalovanou a ■ došlo k uzavření kupní smlouvy ohledně předmětných nemovitostí a následně k jejich převodu na ■, přičemž žalovaná nesplnila povinnost upravenou v § 2140 odst. 1 o. z. nabídnout předmětné stavby žalobci ke koupi, právo retraktu vzniklé v důsledku porušení povinnosti žalované nabídnout předkupníkovi předmětné stavby ke koupi dohodou o zániku závazku z kupní smlouvy nezanklo, neboť nedošlo k „novému“ převodu, čímž by dospěla standardní povinnost učinit nabídku ke koupi. To odpovídá i smyslu § 2146 o. z., který, ač na tuto situaci zákonou textací přímo nedopadá, vyjadřuje jasný účel úpravy, a sice chránit předkupníka před situacemi, v nichž by bylo jeho právo znehodnoceno ujednáními, jež by ve výsledku vedla k zániku práva před jeho využitím a současně ponechala vlastnictví věci v rukou dlužníka nebo jež by způsobila změnu závazku v kupní smlouvě [srov. např. L. Svoboda in M. Hulmák a kol.: *Občanský zákoník, komentář VI., Závazkové právo, zvláštní část* (§ 2055-3014), 1. vydání, C. H. Beck, Praha 2014, str. 126-127]. Lze proto § 2146 o. z. použít v dané věci přiměřeně. Zákoné předkupní právo vzniklo a v důsledku jednání žalované a ■, jímž došlo ke zrušení předmětné

kupní smlouvy a nabytí vlastnického práva žalovanou, přešla tato povinnost převést věc předkupníkovi na žalovanou.

18. Z toho se nabízí závěr, že nedošlo-li v odvolacím soudem projednávané věci k převodu vlastnického práva k předmětným nemovitostem z žalovaného na třetí osobu, nároky právní předchůdkyně žalobce z porušení předkupního práva přešly na žalobce.
19. Žalobce se na podporu své argumentace dovolával závěrů rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 20.10.2011, sp. zn. 33 Cdo 3982/2009. Nejvyšší soud posuzoval situaci, kdy původní žalobkyně se domáhala nahrazení projevu vůle k uzavření kupní smlouvy o převodu spoluvlastnického podílu na nemovitostech z důvodu porušení jejího předkupního práva. Po podání žaloby původní žalobkyně převedla svůj spoluvlastnický podíl k nemovitostem na žalobce kupní smlouvou. Okresní soud pak připustil vstup žalobce na místo dosavadní žalobkyně. Žalobě následně vyhověl a nahradil projev vůle žalovaných k uzavření kupních smluv. Odvolací soud ale následně rozsudek soudu prvního stupně změnil tak, že žalobu zamítl pro nedostatek aktivní věcné legitimace žalobce ve sporu. Nejvyšší soud však v označeném rozhodnutí tomuto závěru odvolacího soudu nepřisvědčil a vyložil, že uplatnil-li právní předchůdce žalobce vůči žalovaným (nabyvatelům) právo vyplývající z tvrzeného porušení předkupního práva původní žalobkyně, které bylo spjato s jejím spoluvlastnickým podílem k věci, pak žalobce, který tento spoluvlastnický podíl nabyl, je jako její nástupce legitimován k uplatňování tohoto práva.
20. V projednávané věci jde o obdobný případ v tom směru, že žalobce vstoupil do práv původní spoluvlastnice nemovitostí a nyní se domáhá nahrazení projevu vůle v podobě uložení povinnosti žalovanému uzavřít s ním kupní smlouvu. Není žádnému rozumného důvodu posuzovat odlišně situace, kdy na straně jedné třetí osoba nabyde oprávnění z předkupního práva poté, co svůj nárok z předkupního práva uplatnil její právní předchůdce, od situace na straně druhé kdy třetí osoba nabyla oprávnění z předkupního práva na základě převodu spoluvlastnického podílu na nemovitostech, a teprve tato třetí osoba uplatnila nárok z porušeného předkupního práva. Ostatně jiné posouzení by ani neodpovídalo praktickému životu. Konkrétně v dané věci by právní předchůdkyně žalobce, pokud by byl zastáván názor, že nárok z předkupního práva mohla uplatnit jen ona, měla na realizaci tohoto nároku pouze pět dní (žalovaný uzavřel s jeho právním předchůdcem kupní smlouvu dne 13.3.2020, právní účinky převodu spoluvlastnického podílu na žalobce nastaly už 17.3.2020). Pak by jej již nebylo možné uplatnit.
21. Protože odvolací soud dospěl k závěru, že žalobci svědčí předkupní právo podle § 1124 odst. 1 o.z. ve znění účinném do 30.6.2020, změnil podle § 220 odst. 1 písm. a/ o.s.ř. rozsudek soudu prvního stupně a uložil povinnost žalovanému uzavřít s žalobcem kupní smlouvu o prodeji spoluvlastnických podílů na nemovitostech, jejíž obsah zaznamenal ve výroku I. tohoto rozsudku.
22. Jelikož odvolací soud změnil rozsudek okresního soudu, rozhodl podle § 224 odst. 2 o.s.ř. i o nákladech řízení u soudu prvního stupně. Protože byl žalobce zcela úspěšný, náleží mu podle § 142 odst. 1 o.s.ř. náhrada nákladů řízení před okresním soudem spočívajících v zaplaceném soudním poplatku 2.000 Kč a v odměně advokátky za pět úkonů po 3.300 Kč (§ 8 odst. 1, § 7 bod 5 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, dále také jen AT), paušální náhradě hotových výdajů 5 x 300 Kč (§ 13 odst. 3 AT). Celkové náklady prvostupňového řízení ve výši 20.000 Kč je žalovaný povinen nahradit žalobci k rukám její advokátky v zákonné třídní lhůtě (§ 149 odst. 1, § 160 odst. 1, věta před středníkem, o.s.ř.). Je třeba poznamenat, že advokátka žalobce pro prvostupňové řízení žádné hotové výdaje v podobě jízdného či náhrady za promeškaný čas, neuplatnila, proto jí odvolacím soudem nemohly být přiznány.
23. O náhradě nákladů odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle § 224 odst. 1 ve spojení s § 142 odst. 1 o.s.ř. a procesně úspěšnému žalobci bylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení spočívajících v soudním poplatku ve výši 2.000 Kč, odměně advokátky za dva úkony právní

služby po 3.300 Kč (§ 8 odst. 1, § 7 bod 5 AT), paušální náhradě hotových výdajů 2 x 300 Kč (§ 13 odst. 3 AT), náhradě cestovného 1.841 Kč z Prahy do Pardubic a zpět (za jednu cestu k jednání soudu při vzdálenosti 208 km tam a zpět a sazbě základní náhrady a ceně pohonných hmot dle § 1, § 4 vyhl. č. 589/2020 Sb., náhradě za promeškaný čas ve výši šest půlhodin x 100 Kč (§ 14 odst. 1, 3 AT). Celkové náklady odvolacího řízení ve výši 11.641 Kč je žalovaný povinen nahradit žalobci k rukám jeho advokátky v zákonné třídenní lhůtě (§ 149 odst. 1, § 160 odst. 1, věta před středníkem, o.s.ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné.

Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání, jestliže rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně, anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak (§ 237 o.s.ř.).

Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud, dovolání lze podat do dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí u soudu, který rozhodoval v prvním stupni, rozhodoval by o něm Nejvyšší soud ČR v Brně.

Pardubice 31. března 2022

Mgr. Lukáš Pácha v. r.
předseda senátu